

## **Portugalski Sąd Apelacyjny uznaje testy PCR za niewiarygodne i cofa kwarantannę (wyrok z dnia 11.11.20r. Sygnatura akt. Proc. N° 1783/20.7T8PDL.L1)**

17.11.2020 Z Lizbony Marcin Zatyka Polska Agencja Prasowa

[Portugalia - sąd zakazał służbom medycznym decydowania o kwarantannie - Aktualności - COVID-19 - Medycyna Praktyczna dla lekarzy \(mp.pl\)](#)

oraz **Portal TKP dr. Petera F. Mayera**; Postfach 0001, 1215 Wiedeń

<https://tkp.at/2020/11/17/portugiesisches-berufungsgericht-haelt-pcr-tests-fuer-unzuverlaessig-und-hebt-quarantaene-auf/>

**Od dawna istnieją wątpliwości co do testów PCR, które można powiązać z publikacją niemieckiego wirusologa Christiana Drosten i popartą przez prywatne stowarzyszenie WHO. Przede wszystkim dlatego, że wyniki testu są wykorzystywane do oficjalnych decyzji od kwarantanny do zamknięcia. Obawy te zostały teraz odnotowane w orzeczeniu portugalskiego sądu apelacyjnego.**

W orzeczeniu z dnia 11 listopada 2020r. portugalski sąd apelacyjny orzekł przeciwko Regionalnemu Urzędowi Zdrowia Azorów w związku z orzeczeniem sądu niższej instancji uznającym kwarantannę czterech osób za niezgodną z prawem. Spośród nich jedna osoba uzyskała pozytywny wynik testu na Covid w teście PCR; pozostałe trzy osoby zostały uznane za narażone na wysokie ryzyko narażenia. W rezultacie regionalny urząd ds. zdrowia uznał, że wszystkie cztery są zakaźne i niebezpieczne dla zdrowia, dlatego trzeba było je odizolować. Procedura, której regularnie doświadczamy również u naszych władz ds. zdrowia

Sąd niższej instancji orzekł wobec instytucji ochrony zdrowia, a sąd apelacyjny podtrzymał tę decyzję z argumentów, które wyraźnie poparł w naukowej opinii wielu ekspertów, takich jak byłego **Głównego Oficera Naukowego gigant farmaceutyczny Pfizer** z powodu braku wiarygodności testów PCR.

Sąd apelacyjny w Lizbonie zakazał ministerstwu zdrowia Portugalii oraz podległym mu jednostkom samodzielnego podejmowania decyzji o przymusowej izolacji społecznej i umieszczania chorych lub podejrzanych o zakażenie korona-wirusem na kwarantannie. Z poniedziałkowej decyzji (11.11.20r) sądu wynika, **że osoby bezprawnie zmuszane w Portugalii do odbycia kwarantanny będą mogły domagać się odszkodowania za nielegalne zmuszanie ich do pozostania w izolacji, odnotowało we wtorek lizbońskie Radio Observador.**

Poniedziałkowy werdykt to decyzja w sprawie odwołania od orzeczenia sądu na Azorach, portugalskich wyspach na Atlantyku, który prowadził sprawę 4-osobowej grupy niemieckich turystów. Sąd w azorskim Ponta Delgada orzekł, że zgodnie z prawem zostali **bezprawnie zmuszeni przez władze sanitarne do odbycia w sierpniu br. przymusowej kwarantanny.** U jednego z przybyszów potwierdzono

wówczas zachorowanie na Covid-19. Sąd apelacyjny w Lizbonie wskazał, że:

### **Główne punkty orzeczenia sądu są następujące:**

Diagnoza medyczna jest czynnością medyczną, do której wykonania uprawniony jest wyłącznie lekarz i za którą ten lekarz ponosi wyłączną i całkowitą odpowiedzialność. Żadna inna osoba lub organ, w tym żadna agencja rządowa lub sąd, nie ma takich uprawnień. Zadaniem Regionalnego Urzędu Zdrowia Azorów nie jest zgłaszanie kogoś chorego lub niebezpiecznego. Tylko lekarz może to zrobić. **Nikt nie może zostać uznany za chorego lub niebezpiecznego dla zdrowia dekretem lub prawem, nawet jako automatyczna, administracyjna konsekwencja wyniku badania laboratoryjnego, niezależnie od jego rodzaju.**

### **Z tego sąd wnioskuje, że;**

*„jeżeli jest przeprowadzane bez uprzedniej obserwacji lekarskiej pacjenta, bez udziału lekarza poświadczonego przez Ordem dos Médicos do oceny objawów i żądania badań/badań uznanych za konieczne, jakiejkolwiek czynności diagnostycznej lub jakiegokolwiek działania zostałaby przeprowadzona kontrola zdrowia publicznego (takie jak ustalenie, czy występuje infekcja wirusowa lub wysokie ryzyko narażenia, co podsumowują powyższe terminy) stanowi naruszenie [wielu przepisów ustawowych i wykonawczych] i może stanowić przestępstwo usurpação de funções [nielegalna praktyka zawodowa], jeżeli czynności te są wykonywane lub podyktowane przez osobę, która nie ma takiej możliwości, to znaczy osobę, która nie jest licencjonowanym lekarzem [do wykonywania zawodu lekarza w Portugalii, stopień nie wystarczy, Ty m u ss są kwalifikowaną uznania dla zawodu lekarza przez jednego badania poddawanego z Ordem dos Médicos]”.*

### **Ponadto sąd stwierdził, że:**

*Urząd Zdrowia Azorów naruszył art. 6 Powszechnej Deklaracji o Bioetyce i Prawach Człowieka, nie przedstawiając dowodów na to, że świadoma zgoda wymagana przez tę deklarację została otrzymana od osób poddanych testowi PCR, którzy skarżyli się na przymusową kwarantannę nałożonych na nich środków. Z przedstawionych sądowi faktów wywnioskował, że ani przed, ani po przeprowadzeniu badania nie było żadnych dowodów ani nawet wskazówek, że cztery osoby, o których mowa, zostały zbadane przez lekarza. **Powyższe wystarczyłoby, aby przymusowa kwarantanna czterech osób była nielegalna.***

*„nakazywanie tzw. izolacji profilaktycznej przeciw Covid 19 jest możliwe tylko w czasie obowiązywania stanu wojennego lub wyjątkowego, a zatwierdzić je może jedynie parlament lub władza sądownicza. “Próby pozostawienia obywateli na kwarantannie bez zachowania tych wymogów należy uznać za przypadki nielegalnego zatrzymania” - orzekł sąd apelacyjny w Lizbonie.*

*Podległa portugalskiemu rządowi Generalna Dyrekcja Zdrowia (DGS) nie miała uprawnień, aby zmuszać niemieckich urlopowiczów do 14-dniowej kwarantanny, gdyż w Portugalii nie obowiązywały wtedy przepisy o stanie wyjątkowym.*

## Podstawowa krytyka testu PCR przez sąd

Sąd uznał jednak za konieczne dodanie kilku bardzo interesujących rozważań do testu PCR:

1. *„Na podstawie aktualnie dostępnych dowodów naukowych ten test [testem RT-PCR] sam w sobie nie jest w stanie jednoznacznie określić, czy wynik dodatni faktycznie odpowiada zakażeniu wirusem SARS-CoV-2, z kilku powodów, z których dwa są najważniejsze: wiarygodność testu zależy od liczby zastosowanych cykli; wiarygodność testu zależy od obecnego obciążenia wirusem.” W odniesieniu do Jaafara i wsp. (2020; <https://doi.org/10.1093/cid/ciaa1491>) sąd stwierdza, że „jeśli dana osoba uzyska pozytywny wynik testu PCR, jeśli zostanie zastosowany próg 35 cykli lub wyższy (jak opisano w większości laboratoriów w Europie i USA), prawdopodobieństwo zakażenia tej osoby wynosi <3%, a prawdopodobieństwo, że wynik będzie fałszywie pozytywny wynosi 97%”.*
2. **Trybunał zauważa również, że :** *próg cyklu stosowany do testów PCR obecnie przeprowadzanych w Portugalii jest nieznany.*
3. **W odniesieniu do Surkova i wsp. (2020; Sąd stwierdza ponadto, że:** *„każdy test diagnostyczny należy interpretować w kontekście rzeczywistego prawdopodobieństwa wystąpienia choroby, zgodnie z oceną przed wykonaniem samego testu i wyraża opinię, że „W obecnym krajobrazie epidemiologicznym prawdopodobieństwo, że testy Covid-19 dadzą fałszywie dodatnie wyniki, wzrasta, co ma znaczące konsekwencje dla osób, systemu opieki zdrowotnej i społeczeństwa*

Podsumowanie sądu dotyczące orzeczenia w sprawie odwołania od apelacji regionalnego organu zdrowia brzmi następująco: *„Biorąc pod uwagę naukowe wątpliwości ekspertów, czyli te odnoszące się do rzetelności testów PCR, braku informacji o analitycznych parametrach testów oraz braku diagnozy medycznej dotyczącej obecności infekcji lub ryzyka infekcji, to narzędzie nigdy nie może stwierdzić, czy C rzeczywiście był nosicielem wirusa SARS-CoV-2, czy też A, B i D były w grupie wysokiego ryzyka.”*

## Skutki wyroku

Wyrok D ti powinien mieć ogromne konsekwencje prawne w Portugalii. Poza tym jest wyrok byłego, wymuszający decyzję Rządu Regionalnego Azorów, **każdy pasażer, który wylądował na lotnisku tego terytorium, w trakcie 14-dniowej kwarantanny Trybunału Konstytucyjnego, orzekł jako bezprawne pozbawienie wolności.**

Należy również oczekiwać, że sądy w innych krajach UE będą mogły wykorzystać te orzeczenia jako okazję do zajęcia się podstawami naukowymi, które miały decydujące znaczenie dla tych orzeczeń.

Jak widać z rozwoju pandemii we Włoszech, testy PCR i późniejsze oficjalne środki doprowadziły do ogromnego wzrostu zgonów, zarówno z infekcją, jak i bez niej. Choroby Covid-19 i infekcje SARS zostały już wykryte we Włoszech od lata 2019r, na długo zanim było wiadomo, co to jest.

## **Uznawanie orzeczeń Sądów Europejskich - Prawo Europejskie**

### **Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie**

<https://www.nsa.gov.pl/prawo-europejskie.php>

**Orzeczenia wydane w Unii Europejskiej są uznawane automatycznie, bez konieczności przeprowadzania jakiegokolwiek postępowania.**

Polskie sądy administracyjne są od dnia przystąpienia Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej równocześnie sądami unijnymi, realizującymi wynikające z prawa UE obowiązki stosowania tego prawa i udzielania jednostkom ochrony prawnej na podstawie norm tego prawa.

*„Unijne” uprawnienia sądów krajowych mają swoje umocowanie w Traktatach: art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej ustanawiającym procedurę pytania prejudycjalnego jako formę dialogu orzeczniczego między sądem a krajowym a Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) oraz pośrednio w art. 19 ust. 1 zd. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) dotyczącego właściwości TSUE. Z tego ostatniego przepisu wynika domniemanie właściwości sądów państw członkowskich do stosowania prawa Unii Europejskiej. Inne postanowienia traktatowe, w tym art. 7 TUE umożliwiające Radzie UE stwierdzenie istnienia wyraźnego ryzyka poważnego naruszenia przez kraj członkowski wartości unijnych, nie ma wpływu na realizację uprawnień sądów krajowych, w tym sądów administracyjnych jako „sądów prawa unijnego”.*

Sądy administracyjne w swojej praktyce orzeczniczej stosują prawo UE, odwołują się do orzecznictwa sądów europejskich (zarówno TSUE jak i Europejskiego Trybunału Praw Człowieka) a także dokonują oceny legalności decyzji administracyjnych wydanych na podstawie przepisów unijnych lub na podstawie przepisów prawa polskiego wdrażającego prawo UE. Prawo unijne jest wykorzystywane przez sądy administracyjne w procesie wykładni prawa polskiego. Polskie sądy dokonują również na potrzeby rozpoznawanych spraw wykładni przepisów prawa UE.

W orzecznictwie sądów administracyjnych zagadnienia prawa unijnego pojawiają się głównie przy rozpoznawaniu spraw z zakresu podatków, prawa celnego, transportu drogowego i lotniczego, ochrony środowiska i zagospodarowania przestrzennego, rolnictwa i leśnictwa, nadzoru sanitarnego, weterynaryjnego i farmaceutycznego, ochrony danych osobowych, dostępu do informacji publicznej, zabezpieczenia społecznego, gier i zakładów wzajemnych, pomocy finansowej ze środków budżetowych UE w ramach Wspólnej Polityki Rolnej i Regionalnych Programów Operacyjnych oraz w sprawach cudzoziemców.

Przy rozpoznawaniu spraw z elementem unijnym sądy powołują zarówno przepisy

pierwotnego, jak i pochodnego prawa Unii Europejskiej. Przywołują obowiązek prounijnej wykładni przepisów prawa krajowego i zapewnienia pierwszeństwa prawu europejskiemu. Korzystają także z możliwości bezpośredniego zastosowania przepisów rozporządzeń i dyrektyw. Orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości UE jest również powoływane przez sądy administracyjne w celu wskazania wykładni danego przepisu prawa europejskiego mającego zastosowanie w sprawie, a także przy dokonywaniu oceny możliwości zastosowania prawa unijnego w rozpoznawanych sprawach.

W przypadku Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności (EKPC), sądy administracyjne sięgają do tego aktu oraz do orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w szczególności w sprawach dotyczących gwarancji prawa do sądu i skutecznego środka odwoławczego, ochrony prawa własności i mienia zabużańskiego, w sprawach cudzoziemców oraz sprawach wolności sumienia i wyznania.

Karta Praw Podstawowych Unii Europejskiej jest powoływana przez polskie sądy administracyjne w celu wskazania, że określone prawa jednostki są gwarantowane nie tylko w Konstytucji RP czy EKPC, ale również w ramach systemu prawa Unii. W szczególności dotyczy to prawa do sądu, prawa własności, zasady legalności i proporcjonalności kar administracyjnych, ochrony danych osobowych, prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego.

---

**W razie wątpliwości co do trybu postępowania i dokumentów, które należy przedstawić właściwemu sądowi lub innemu organowi w Polsce w związku z uznaniem czy stwierdzeniem wykonalności orzeczenia sądu zagranicznego, należy powoływać się na następujące przepisy:**

**Podstawa prawna:**

1. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1575 ze zm.).
2. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.Urz.UE.L Nr 351, str. 1).
3. Rozporządzenie (WE) NR 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych (Dz.Urz.UE.L Nr 143, str. 15).
4. Rozporządzenie (WE) NR 861/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. ustanawiające europejskie postępowanie w sprawie drobnych roszczeń (Dz.Urz.UE.L Nr 199, str.1)
5. Rozporządzenie (WE) NR 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiające postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty (Dz. Urz.UE.L Nr 399, str.1)